



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță a Guvernului
privind investigarea tehnică a accidentelor
și incidentelor din aviația civilă**

Analizând proiectul de **Ordonanță a Guvernului privind investigarea tehnică a accidentelor și incidentelor din aviația civilă**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.137 din 10.08.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Emiterea ordonanței este motivată, după cum rezultă din Nota de fundamentare, de necesitatea alinierii legilor țării noastre la legislația Comunității Europene, cu referire concretă la Directiva Consiliului Uniunii Europene nr.94/56/EC din 21 noiembrie 1994, adoptată în scopul menținerii unui înalt nivel al siguranței aviației civile în Europa. Se apreciază că astfel se asigură cadrul juridic corespunzător desfășurării investigațiilor tehnice în cazul accidentelor și incidentelor din aviația civilă, în scopul îmbunătățirii siguranței transportului aerian.

2. Întrucât multe din capitole au un singur articol, contravenind astfel normelor privind sistematizarea actelor normative, sugerăm ca proiectul să fie structurat pe trei capitole, respectiv "Dispoziții generale" (Cap.II din proiect), un capitol privind reglementarea de

fond (Capitolele III - IX din proiect) și un capitol privind "Dispoziții finale" (Cap.X din proiect).

3. Capitolul I intitulat "Definiții", apreciem că nu este necesar întrucât unora din termenii definiți nu li se poate atribui un alt înțeles decât cel normal (exemplu: "conducătorul investigației", "cauze", "înregistrator de date de zbor", altor termeni (exemplu: "rănire gravă") li s-a atribuit un alt înțeles decât cel stabilit prin legile în vigoare (respectiv "vătămare gravă" din Codul penal), iar alți termeni au fost definiți diferit de modul în care au fost definiți în Ordonanța Guvernului nr.29/1997 privind Codul aerian.

Astfel, deși în art.3 pct.20 din Ordonanța Guvernului nr.29/1997 termenul "**incident**" este definit ca "un eveniment, altul decât un accident, asociat cu utilizarea unei aeronave, care afectează sau ar putea afecta siguranța exploatării", în proiect se definește termenul "**incident grav**" ca "un incident ale cărei circumstanțe arată că un accident **ar fi fost pe cale de a se produce**". Apreciem că o asemenea consecință poate interveni, într-un procent mai mic ori mai mare de probabilitate, la orice incident, - astfel cum este definit în Ordonanța Guvernului nr.29/1997 - și nu numai în cazul celor considerate grave, fără vreo justificare temeinică, prin lista Anexă a proiectului ordonanței.

De asemenea, în definirea termenului "**investigație tehnică**", deși, în general, au fost avute în vedere elementele definiției ale "anchetei administrative" din art.3 pct.11 al Ordonanței Guvernului nr.29/1997, prin modul de redactare s-a ajuns la o definiție improprie, în care prevenirea altor accidente sau incidente figurează ca scop primordial, scăpându-se din vedere că principalul scop al investigației este acela de a descoperi ceva, în speță de afla împrejurările în care s-a produs un incident aviatic, cât și faptul că investigația se face pe un caz concret, astfel încât numai după desprinderea cauzelor și aplicarea recomandărilor se poate vorbi și de scopul prevenirii altor accidente sau incidente. Aceeași inversare a problemelor apare și în art.5 din proiect, care reproduce, după părerea noastră în mod defectuos, prevederile art.88 din Ordonanța Guvernului nr.29/1997.

Dacă totuși se va decide păstrarea capitolului cu definiții, semnalăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, explicarea și definirea unor noțiuni și concepte cu care operează un act normativ, fac obiectul capitolului de dispoziții generale, alături de prevederi prin care se determină obiectul, scopul și sfera relațiilor ce se reglementează. De aceea, sugerăm ca definițiile inserate în proiect să

fie cuprinse la capitolul "Dispoziții generale" care va deveni astfel "Cap.I" .

În acest sens, propunem ca art.2, 3 și 4 de la capitolul "Dispoziții generale" să fie renumerotate ca art.1, 2 și 3, iar art.1 din proiect să devină art.4 în cuprinsul acestuia, titlul capitolului "Definiții" urmând a fi eliminat.

4. La art.1, pentru a se asigura un mod unitar de marcare a elementelor din structura actului normativ, propunem ca subdiviziunile acestui articol să fie marcate prin cifre arabe însoțite de o paranteză, eliminându-se cifra "1" care indică numărul articolului.

5. În cuprinsul art.1, sugerăm reformularea normei de dispoziție, dându-i-se textului mai multă claritate și suplețe. În acest sens, sintagma "se utilizează termenii și definițiile de mai jos", propunem să fie înlocuită cu expresia "termenii utilizați se definesc astfel :".

Totodată, pentru acuratețea și claritatea exprimării, propunem ca în textul de la actualul pct.1.1. sintagma "persoana fizică, care, pe baza calificărilor sale, a primit responsabilitatea ..." să fie înlocuită prin sintagma "persoana fizică având calificarea corespunzătoare care a primit responsabilitatea ...".

6. Pentru asigurarea unității terminologice specifice limbajului normativ, este necesar ca și în titlu să se folosească termenul "investigație" care este folosit în cuprinsul proiectului în loc de "investigare".

7. La art.3(2) se vorbește despre un "organism specializat și permanent" prin care Ministerul Transporturilor asigură conducerea sau controlul investigațiilor tehnice. Nici aici și nici mai departe în conținutul proiectului nu se arată care este acest organism, natura juridică a acestuia și nici modul său de organizare și funcționare.

8. Prin alin.(4) al art.3 și alin.(2) al art.5 s-a încercat reproducerea prevederilor art.89 din Ordonanța Guvernului nr.29/1997. Modul de redare este însă impropriu limbajului normativ ("... ale căror interese ar putea intra în conflict..." sau "În nici un caz ...nu se va urmări ..."), impunându-se deci revederea acestuia.

9. La art.9 lit.b, propunem să se revadă modul de redactare, pentru a rezulta cu claritate cine și cui trebuie să-i pună la dispoziție lista probelor.

10. La art.9 lit.f, sugerăm folosirea altei expresii, eventual "luarea unor relații de la martori oculari", întrucât "audierea" este specifică organelor judiciare.

11. La art.13 alin.(2), considerăm că ar trebui să se prevadă cine analizează observațiile asupra raportului și care este finalitatea acestei analize, respectiv dacă se ajunge la redeschiderea și completarea investigației în eventualitatea că observațiile sunt întemeiate.

12. Art.16 lit.a, reia contravenția deja prevăzută în art.93 lit.e din Ordonanța Guvernului nr.29/1997, iar contravenția de la lit.b este prea vag exprimată, fără elementele necesare unei corecte determinări a acesteia. Menționăm și faptul că după alin.1 nu s-au înscris dispoziții privind modalitatea de constatare și de aplicare a sancțiunii pentru contravențiile prevăzute.

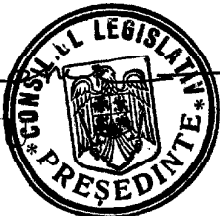
13. La art.16 alin.2, pentru claritatea formulării, considerăm că este necesar, fie să se precizeze în ce constă "incompatibilitatea", fie să se renunțe la sintagma "dacă nu sunt incompatibile".

14. La art.18, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, sugerăm ca expresia "**după 30 de zile**" să fie înlocuită cu formula uzitată și mult mai precisă, respectiv "**la 30 de zile**".

15. Lista cu exemple de incidente grave, apreciem că nu-și are rostul, ea având doar caracter orientativ. Identificarea incidentelor urmează să fie făcută de specialiști, pe baza elementelor definiției ale acestui termen din Ordonanța Guvernului nr.29/1997.

Dacă însă nu se va opera această propunere, pentru ca anexa ce cuprinde lista cu exemple de incidente grave să facă corp comun cu ordonanța, este necesar ca în nota marcată cu un asterisc ce completează la art.1 pct.1.3 expresia "la prezenta ordonanță" să fie înlocuită cu sintagma "care face parte integrantă din prezenta ordonanță". De asemenea, sugerăm ca asteriscul să fie eliminat, norma respectivă urmând a face corp comun cu textul de la pct.1.3, fiind inclusă ca frază distinctă în continuarea acestuia.

PRESEDINTE
Valer Dornean
Valer DORNEAN



București
Nr. 821/18.08.1999